Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2023 N Ф01-6736/2022 по делу N А79-4609/2022
Требование: О взыскании стоимости дополнительных работ, выполненных по контракту на выполнение работ по строительству водопровода.
Обстоятельства: Заказчик не оплатил выполненные подрядчиком дополнительные работы.
Решение: Требование удовлетворено, поскольку установлено, что выполнение дополнительных работ потребовалось вследствие наличия в проектной документации ошибок и внесения в нее изменений, а также вследствие наличия необходимости в завершении технологического цикла строительства и в обеспечении годности и прочности результата строительства и ввода объекта в эксплуатацию; заказчик был осведомлен о наличии необходимости в проведении дополнительных работ.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 13.03.2023

Документ предоставлен КонсультантПлюс
Дата сохранения: 13.03.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 16 февраля 2023 г. по делу N А79-4609/2022

16 февраля 2023 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 13.02.2023.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Александровой О.В.,

судей Забурдаевой И.Л., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителя

от истца: Тимофеева И.А. (доверенность от 18.01.2023 N 120130)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

муниципального бюджетного учреждения

"Управление капитального строительства и реконструкции"

города Чебоксары Чувашской Республики

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 01.08.2022 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022

по делу N А79-4609/2022

по иску акционерного общества "Водоканал"

(ИНН: 2130017760, ОГРН: 1072130006376)

к муниципальному бюджетному учреждению

"Управление капитального строительства и реконструкции"

города Чебоксары Чувашской Республики

(ИНН: 2130175037, ОГРН: 1162130061543)

о взыскании задолженности,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, -

Министерство финансов Российской Федерации,

Министерство финансов Чувашской Республики и

Финансовое управление администрации города Чебоксары,

и

установил:

акционерное общество "Водоканал" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском к муниципальному бюджетному учреждению "Управление капитального строительства и реконструкции" города Чебоксары Чувашской Республики (далее - Учреждение) о взыскании 1 840 469 рублей 81 копейки стоимости дополнительных работ, выполненных по контракту от 01.07.2019 N 07.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Российской Федерации, Министерство финансов Чувашской Республики и Финансовое управление администрации города Чебоксары.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 01.08.2022 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 решение суда оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статьи 709 и 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), не приняли во внимание часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат истец представил только в ходе судебного разбирательства, значительно позднее срока исполнения контракта и после ввода объекта в эксплуатацию. Дополнительные соглашения к контракту не заключались. Дата подписания в акте на внесение изменений в проектно-сметную документацию отсутствует. Истец не требовал изменения цены контракта до подписания акта приема-передачи, не согласовал выполнение работ в установленном порядке.

Подробно доводы Учреждения изложены в кассационной жалобе.

Представитель Общества в судебном заседании возразил против доводов кассационной жалобы.

Учреждение заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направили. Кассационная жалоба рассмотрена без их участия.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили контракт от 01.07.20219 N 07 на строительство водопровода от повысительной насосной станции Северо-Западного района города Чебоксары до деревни Чандрово Чувашской Республики согласно техническому заданию (приложение N 1).

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 цена контракта является твердой, определяется на весь срок его исполнения и составляет 70 497 869 рублей 35 копеек. Изменение цены контракта в процессе его исполнения, не допускается за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Оплата выполненных работ производится путем безналичного расчета в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных работ (приложение N 5), но не позднее 30 дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ формы КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, на основании счета-фактуры (счета), представленного генеральным подрядчиком, за вычетом пеней и штрафов. Авансирование не предусмотрено (пункт 2.5 контракта).

В случае выявления необходимости выполнения работ, не предусмотренных проектной и рабочей документацией, генеральный подрядчик имеет право представить заказчику письменно информацию об объемах таких работ с обоснованием необходимости их выполнения, для получения разрешения на их выполнение; представить на рассмотрение и согласование заказчику смету на дополнительные работы, в том числе на изменение ранее выполненной работы или замене ранее установленного оборудования и материалов. Все изменения оформляются дополнительным соглашением в пределах сроков и цены контракта (пункты 4.4.1 и 4.4.2 контракта).

В силу пункта 10.1 изменение существенных условий контракта допускается в случае, если по предложению заказчика увеличивается предусмотренный контрактом объем работ, не более чем на 10 процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены единицы работы, но не более чем на 10 процентов цены контракта.

Объект принят заказчиком по актам о приемке выполненных работ от 05.12.2019. Работы приняты на общую сумму 70 497 869 рублей 35 копеек, акты выполненных работ по форме КС-2 и КС-3 подписаны и оплачены в полном объеме.

Общество направило Учреждению претензию от 11.04.2022 N 1303/30 с требованием об оплате дополнительных работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией, выполненных подрядчиком и оформленных актом о приемке формы КС-2 от 23.04.2021 N 6, справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 23.04.2021 N 4 на сумму 1 840 469 рублей 81 копейка.

Данная претензия оставлена заказчиком без исполнения, что послужило основанием для

обращения Общества в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 743, 744, 746 и 763 ГК РФ, Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", Обзором судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у Учреждения обязанности по оплате спорных работ.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Спорные правоотношения возникли в рамках исполнения государственного контракта на выполнение подрядных работ, правовое регулирование которого предусмотрено главой 37 ГК РФ и Законом N 44-ФЗ, также общими положениями гражданского законодательства об обязательствах.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 ГК РФ).

Согласно статье 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения муниципальных нужд, осуществляются на основе муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Из пункта 2 статьи 767 ГК РФ следует, что изменения условий контракта, не связанные с уменьшением объемов финансирования, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в редакции, действовавшей на момент исполнения спорного контракта, цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не

допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 указанного закона.

Законом N 44-ФЗ предусмотрены ограничения для изменения цены контракта. Данные ограничения установлены как для подрядчика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор подрядчика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия поставки заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

Вместе с тем, в пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 указано, что следует учитывать специфику отношений, складывающихся в сфере строительства, которая уже в силу своего существа создает возможность выявления в ходе исполнения обязательства дополнительных работ и в связи с этим обуславливает приоритетную необходимость применения норм статьи 743 ГК РФ наряду с положениями Закона N 44-ФЗ.

В статье 743 ГК РФ определено, что договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию. Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику (пункт 3).

При согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам (пункт 5).

К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком, могут быть отнесены исключительно те работы, которые исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта, объективно не могли быть учтены в технической документации. Однако такие работы должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступать к другим работам или продолжать уже начатые либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что необходимость в проведении дополнительных работ вызвана наличием ошибок в проектной документации, внесением изменений в проектную документацию, а также необходимостью завершения технологического цикла строительства и обеспечения годности и прочности результата строительства объекта и ввода его в эксплуатацию.

Корректировки в проектно-сметную документацию вносились по заданию заказчика. Акт внесения изменений в проектно-сметную документацию подписан уполномоченными лицами Общества и Учреждения, что свидетельствует о том, что необходимость проведения дополнительных работ заказчику была известна.

Ссылка Учреждения на отсутствие на акте внесения изменений в проектно-сметную

документацию даты его подписания данный вывод не опровергает.

Спорные работы не являются самостоятельными по отношению к объему работ, предусмотренному контрактом. Стоимость дополнительных работ не превысила 10 процентов стоимости контракта.

Впоследствии выполненные Обществом дополнительные работы фактически приняты заказчиком, объект введен в эксплуатацию. Объем и качество выполненных работ Учреждение не оспорило.

С учетом изложенного суды пришли к верному выводу о том, что на стороне Учреждения возникла обязанность по оплате спорных работ.

Довод Учреждения о нарушении Обществом срока предъявления результата работ к приемке отклоняется судом округа, поскольку сам по себе факта выполнения работ не опровергает и не является обстоятельством, освобождающим ответчика от оплаты фактически выполненных работ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 01.08.2022 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 по делу N А79-4609/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения "Управление капитального строительства и реконструкции" города Чебоксары Чувашской Республики - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.В.АЛЕКСАНДРОВА

Судьи
И.Л.ЗАБУРДАЕВА
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА